



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА
ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-529/2017
Датум, 25.08.2017. године
Београд

ОПШТИНА ЈАБУКА - АДМИНИСТРАЦИЈА ПОРТАЛА
ОПШТИНА ЗАШТИТА У ИНТЕЛЕКТУАЛНИМ ПОТЕШКОЊАМА
"Срце у јабуци"
Бр. 3997
13.09.2017. год
ЈАБУКА

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о жалби подносиоца захтева „Повртар“ д.о.о. Београд, ул. Корнатска бр. 6, изјављеној против закључка наручиоца Установе за смештај одраслих и старијих лица са интелектуалним потешкоћама, Дом за ЛОМП „Срце у јабуци“ Јабука, ул. ЈНА бр. 45, којим је одбачен захтев за заштиту права, који је поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – прехранбени производи, обликованом по партијама, бр. ЈН ОП 03/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 31.03.2017. године у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић као председнице већа, чланице Републичке комисије Јелене Стојановић и члана Републичке комисије Бранислава Цветковића као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 25.08.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба као основана и **ПОНИШТАВА СЕ** закључак број 83/2 од 03.07.2017. године, наручиоца Установа за смештај одраслих и старијих лица са интелектуалним потешкоћама, Дом за ЛОМП „Срце у јабуци“ Јабука, којим је одбачен захтев за заштиту права подносиоца захтева „Повртар“ д.о.о. Београд, који је поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – прехранбени производи, обликованом по партијама, бр. ЈН ОП 03/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 31.03.2017. године.

Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке добара – прехранбени производи, обликованом по партијама, бр. ЈН ОП 03/2017, укупне процењене вредности 7.356.641,54 динара, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 31.03.2017. године, наручилац Установа за смештај одраслих и старијих лица са интелектуалним потешкоћама, Дом за ЛОМП „Срце у јабуци“ Јабука (у даљем тексту: наручилац) је дана 03.07.2017. године донео закључак број 83/2, којим је одбацио као непотпун захтев за заштиту права подносиоца захтева „Повртар“ д.о.о. Београд, који је поднет у предметном поступку јавне набавке.

У образложењу наведеног закључка, наручилац је навео хронологију догађаја у предметном поступку јавне набавке и с тим у вези истакао да је у истом, поднети захтев за заштиту права бр. 75 од 18.04.2017. године одбацио као непотпун закључком бр. 83/1 дана 19.04.2017. године. Затим је навео да је подносилац захтева изјавио жалбу на напред наведени закључак која је решењем Републичке комисије бр. 4-00-529/2017 од 13.06.2017. године усвојена као основана и наведени закључак поништен.

Наручилац је затим навео да је поступајући по наведеном решењу Републичке комисије, дана 27.06.2017. године, упутио позив подносиоцу захтева за допуну предметног

захтева за заштиту права. Такође је навео да је подносилац захтева дана 28.06.2017. године доставио допуну захтева, путем е-маила, те да је такса у висини од 120.000,00 динара уплаћена дана 28.06.2017. године, дакле 69 дана након поднетог захтева за заштиту права и да допуна захтева није потписана од стране подносиоца захтева, већ да се на истој налази нечитак потпис НН лица, са знаком „за“. Затим је навео да у прилогу истог није достављен депо картон оверених потписа овлашћених лица за заступање. Имајући у виду све наведено наручилац је констатовао да поднети захтев за заштиту права не садржи потврду о уплати таксе у складу са чланом 151. став 2. у вези са чланом 152. став 2. ЗЈН као и да се није могла утврдити активна легитимација лица које је поднело допуну захтева у име подносиоца захтева, те је стога исти одбацио као непотпун.

Заинтересовано лице „Повртар“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) је благовремено дана 05.07.2017. године, поднео жалбу против наведеног закључка наручиоца. У поменутој жалби, подносилац захтева је навео да није био дужан да доставља депо картоне и ОП образац за законског заступника С.Р, који је запослен код подносиоца захтева и који је потписао уплату таксе као заменик директора у одсуству истог, а који се налазио на годишњем одмору. У прилогу жалбе подносилац захтева је доставио картон депонованих потписа, и оверене потписе лица овлашћених за заступање.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметне жалбе, а након прегледа достављене документације, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога: -

Увидом у расположиву документацију, Републичка комисија је утврдила да је подносилац захтева поднео захтев за заштиту права који је примљен код наручиоца дана 19.04.2017. године и уз који није приложен доказ о извршеној уплати таксе. -

Даљим увидом расположиву документацију, утврђено је да је наручилац поднети захтев за заштиту права Закључком бр. 83/1 од 19.04.2017. године одбацио као непотпун. На напред наведени закључак наручиоца, подносилац захтева је изјавио жалбу, која је решењем Републичке комисије бр. 4-00-529/2017 од 13.06.2017. године усвојена као основана и наведени закључак наручиоца поништен.

Поступајући по налогу из напред наведеног решења Републичке комисије, утврђено је да је наручилац упутио подносиоцу захтева „позив за допуну захтева за заштиту права“ бр. 3090 од 27.06.2017. године. Поменути позивом за допуну захтева за заштиту права наручилац је позвао подносиоца захтева да уреди поднети захтев за заштиту права у року од три дана од дана пријема истог, тако што ће доставити следеће: “1. потпуни назив и адресу подносиоца захтева и лице за контакт, 2. назив и адресу наручиоца, 3. податке о јавној набавци која се оспорава, 4. доказ о уплати таксе и 5. потпис подносиоца”, те је предочио да се последица пропуштања састоји у одбацивању захтева за заштиту права у складу са чланом 151. став 2. ЗЈН.

Даљим увидом у расположиву документацију утврђено је да је подносилац захтева поступајући по позиву наручиоца за допуну захтева, дана 28.06.2017. године, доставио потврду бр. 17050705 Комерцијалне банке о извршеном налогу за пренос, којом се потврђује да је дана 28.06.2017. године, извршен налог за пренос бр. 08700043817702 у износу од 120.000,00 динара у корист буџета Републике Србије, број рачуна 840000003067884506.

Увидом у евиденциони рачун бр. 840-0000030678845-06 о уплаћеним таксама поводом поднетих захтева за заштиту права, неспорно је утврђено да је дана 28.06.2017. године подносилац захтева уплатио износ од 120.000,00 динара на име таксе за поднети захтев за заштиту права.

Чланом 148. став 5. ЗЈН прописано је да се на питања поступка заштите права која нису уређена овим законом сходно примењују одредбе закона којим се уређује управни поступак.

Чланом 151. став 1. ЗЈН таксативно су наведени обавезни елементи садржине захтева за заштиту права, те је под тачком 6) предвиђено да захтев садржи потврду о уплати таксе из члана 156. овог закона.

Чланом 58. став 1. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“, бр. 39/1997 и 31/2001, „Сл. гласник РС“ бр. 30/2010; у даљем тексту: ЗУП), предвиђено је да уколико поднесак садржи неки формални недостатак који спречава поступање по поднеску или ако је неразумљив или непотпун, орган који је примио такав поднесак учиниће све што треба да се недостаци отклоне и одредиће подносиоцу рок у ком је дужан да то учини.

Чланом 58. став 2. ЗУП-а, прописано је да уколико подносилац отклони недостатке у одређеном року, сматраће се да је поднесак од почетка био уредан. Ако подносилац не отклони недостатке у одређеном року, па се услед тога не може поступати по поднеску, орган ће закључком одбацити такав поднесак, те да ће се на ову последицу подносилац нарочито упозорити у позиву за исправку поднеска.

Републичка комисија указује, да је чланом 151. став 2. ЗЈН предвиђено да ће наручилац, уколико захтев за заштиту права не садржи све обавезне елементе из чл. 151. став 1. ЗЈН, исти захтев одбацити закључком.

Међутим, чланом 151. ЗЈН није уређен начин на који је наручилац дужан да поступи уколико неки од обавезних елемената није садржан у оквиру поднетог захтева за заштиту права, односно није искључена обавеза наручиоца да захтева уређење захтева за заштиту права, што значи да се у том случају у складу са одредбом чл. 148. став 5. ЗЈН, примењују одредбе ЗУП-а.

С тим у вези, Републичка комисија посебно указује да сходно члану 148. став 5. ЗЈН у вези члана 58. став 1. и 2. ЗУП наручилац има законски основ да одбаци поднети захтев за заштиту права као непотпун једино уколико је, претходно, позвао подносиоца да уреди поднети захтев тако да садржи све што је потребно у смислу члана 151. став 1. ЗЈН, па подносилац не поступи по позиву у остављеном року или не допуни поднети захтев у складу са позивом за допуну, који при томе мора да садржи јасну поуку о начину на који би требало извршити допуну, јасно назначен рок за допуну и последице пропуштања.

При томе, обавеза наручиоца да позове подносиоца захтева да изврши уређење евентуално неуредног захтева за заштиту права, прописана одредбом члана 58. став 1. ЗУП, нужно подразумева његову дужност да у позиву за допуну најпре констатује у чему се састоје недостаци у садржини поднетог захтева за заштиту права, те да, потом, на адекватан и прецизан начин поучи подносиоца захтева у чему се састоје његове обавезе у погледу уређења поднетог захтева, тј. на који начин је дужан да поступи да би отклонио утврђене недостатке.

Републичка комисија констатује да је у конкретном случају неспорно да је наручилац поступајући по налогу из Решења овог органа бр. 4-00-529/2017 од 13.06.2017. године, упутио подносиоцу захтева дана 27.06.2017. године позив за допуну поднетог захтева, захтевајући да исти уреди поднети захтев за заштиту права, при чему је захтевао између осталог и да исти достави доказ о извршеној уплати таксе. Поступајући по наведеном позиву, подносилац захтева је дана 28.06.2017. године доставио наручиоцу потврду Комерцијалне банке о извршеном налогу за пренос, којом се потврђује да је дана 28.06.2017. године, извршен налог за пренос у износу од 120.000,00 динара.

Сходно изнетом, подносилац захтева је поступио у складу са захтевом наручиоца и у предвиђеном року уредио поднети захтев, тако што је доставио потврду банке о извршеној уплати таксе. Околност да је у конкретном случају такса уплаћена након поднетог захтева за заштиту права, није могла бити од утицаја на уредност поднетог захтева за заштиту права у конкретном случају. У том смислу, Републичка комисија указује да је чланом 58. став 2. ЗУП-а, прописано да уколико подносилац отклони недостатке у одређеном року, сматраће се да је поднесак од почетка био уредан. Имајући у виду да је подносилац захтева у конкретном случају доставио захтевани доказ о уплати таксе, исти је уредио поднети захтев за заштиту права, те се стога сматра да је исти од почетка био уредан. С обзиром на све наведено, по оцени Републичке комисије поднети захтев за заштиту права је потпун у смислу члана 151. ЗЈН.

Републичка комисија је имала у виду да је наручилац у образложењу оспореног закључка навео да је поднети захтев за заштиту права непотпун из разлога јер достављен допис насловљен као „допуна захтева“ није потписан од стране подносиоца захтева директора М.Ј. већ се на истом налази нечитак потпис НН лица, те да стога није могла да се утврди активна легитимација лица које је поднело допуну захтева.

Републичка комисија констатује да је став наручиоца да одбаци захтев за заштиту права због недостатка активне легитимације из разлога што допуна захтева за заштиту права није потписана од стране овлашћеног лица, заснован на погрешном тумачењу процесних одредби ЗЈН.

Наиме, по оцени Републичке комисије питање постојања активне легитимације се утврђује с обзиром на понуђача који је поднео захтев за заштиту права, док се чињеница да ли је захтев за заштиту права уредно потписан, тиче уредности поднетог захтева за заштиту права. Републичка комисија посебно указује да у конкретном случају допис насловљен као „допуна захтева“ који је достављен наручиоцу уз потврду о извршеној уплати таксе, јесте пратећи акт, који подносилац захтева није ни био дужан да достави приликом уређења поднетог захтева за заштиту права и као такав не чини обавезну садржину захтева за заштиту права у смислу члана 151. став 1. ЗЈН.

Имајући у виду све наведено, Републичка комисија је становишта да у конкретном случају наручилац није правилно поступио када је поднети захтев за заштиту права, подносиоца захтева оспореним закључком одбацио као непотпун, сходно члану 151. став 2. ЗЈН.

Наручилац је дужан да након пријема овог решења, у року од 5 (пет) дана настави поступање по поднетом захтеву за заштиту права подносиоца захтева, тако што ће поступити по предметном захтеву за заштиту права у складу са одредбом чл. 153. ЗЈН. ✓

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да поступи по наводима Републичке комисије садржаним у овој одлуци сходно одредби чл. 160. став 1. ЗЈН и да су уговори о јавној набавци који су закључени противно одлуци Републичке комисије ништави, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана достављања одлуке. ✓

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Хама Хукић

Доставити (по ЗУП-у):

1. наручиоцу: Дом за ЛОМП „Срце у јабуци“ Јабука, ул. ЈНА бр. 45
2. подносиоцу захтева: „Повртар“ д.о.о. Београд, ул. Корнатска бр. 6